

## Privitak točka 14

### GRAĐEVINSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U RIJECI

Fakultetsko vijeće 26.11.2015.

## Rezultati evaluacije nastave od strane studenata u akademskoj godini 2014./2015. na Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci

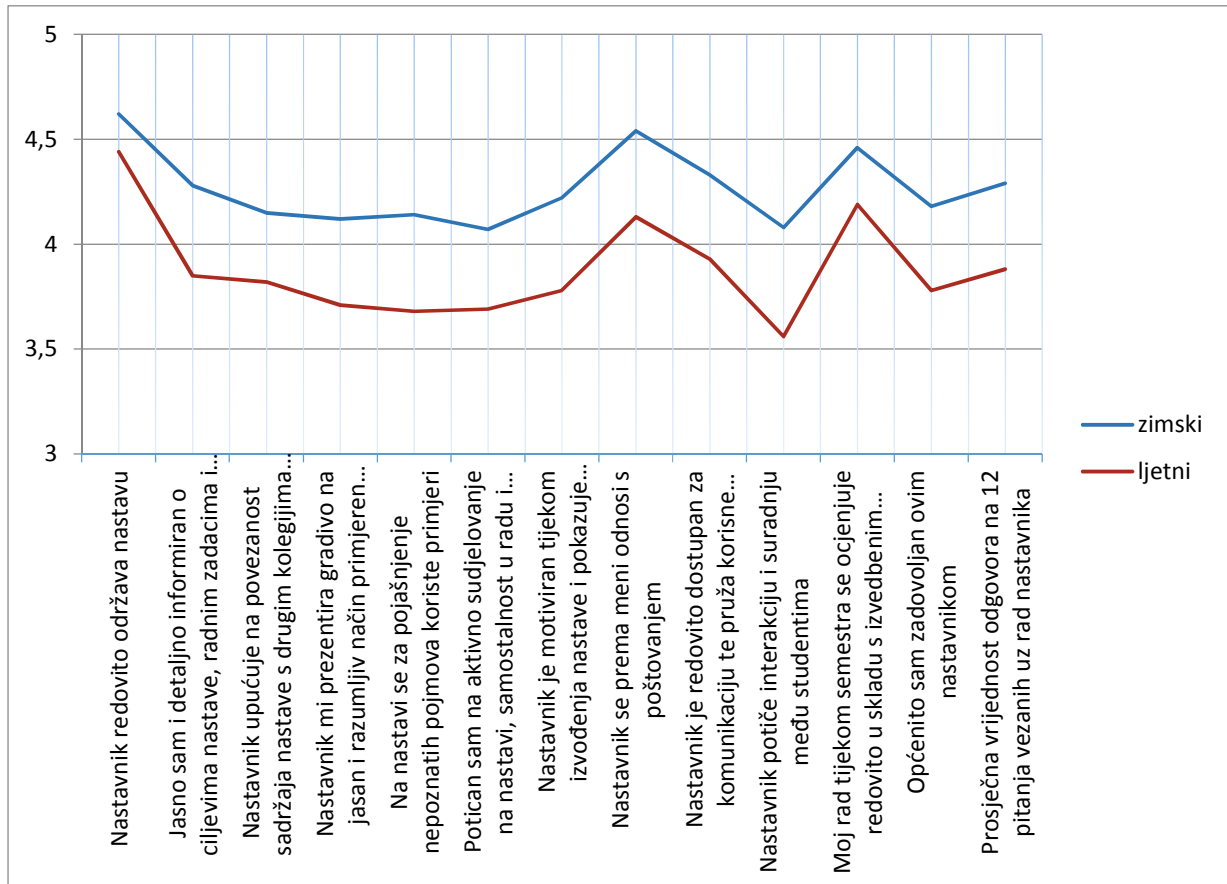
### Ukupni rezultati svih procijenjenih kolegija – ZIMSKI SEMESTAR 2014./2015.

Nastavnik redovito održava nastavu	4,62
Jasno sam i detaljno informiran o ciljevima nastave, radnim zadacima i kriterijima ocjenjivanja	4,28
Nastavnik upućuje na povezanost sadržaja nastave s drugim kolegijima i primjenom u struci	4,15
Nastavnik mi prezentira gradivo na jasan i razumljiv način primjeren razini studiranja	4,12
Na nastavi se za pojašnjenje nepoznatih pojmova koriste primjeri	4,14
Potican sam na aktivno sudjelovanje na nastavi, samostalnost u radu i kritičko mišljenje	4,07
Nastavnik je motiviran tijekom izvođenja nastave i pokazuje entuzijazam u radu	4,22
Nastavnik se prema meni odnosi s poštovanjem	4,54
Nastavnik je redovito dostupan za komunikaciju te pruža korisne povratne informacije o mom radu	4,33
Nastavnik potiče interakciju i suradnju među studentima	4,08
Moj rad tijekom semestra se ocjenjuje redovito u skladu s izvedbenim planom kolegija	4,46
Općenito sam zadovoljan ovim nastavnikom	4,18
Prosječna vrijednost odgovora na 12 pitanja vezanih uz rad nastavnika	4,29

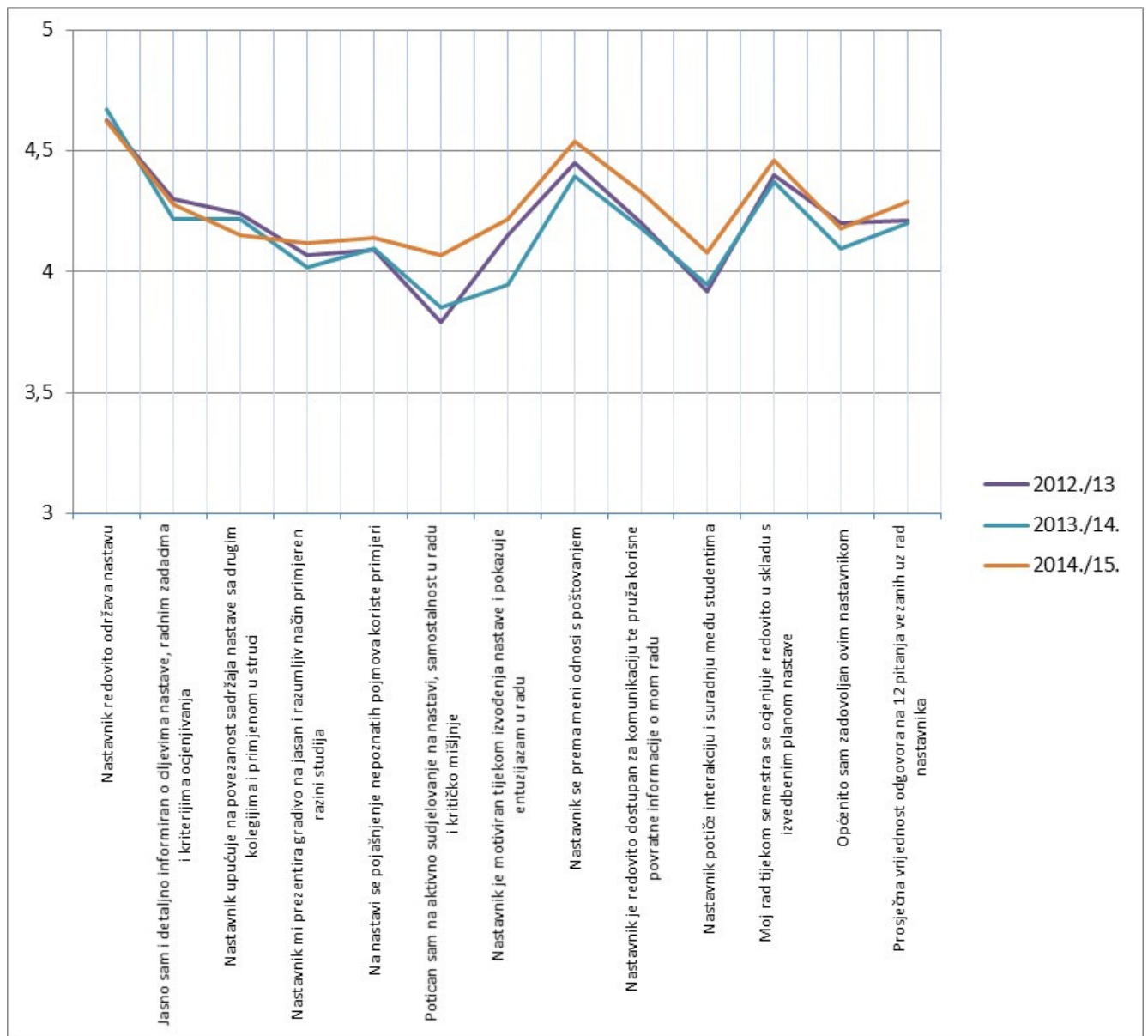
### Ukupni rezultati svih procijenjenih kolegija – LJETNI SEMESTAR 2014./2015.

Nastavnik redovito održava nastavu	4,44
Jasno sam i detaljno informiran o ciljevima nastave, radnim zadacima i kriterijima ocjenjivanja	3,85
Nastavnik upućuje na povezanost sadržaja nastave s drugim kolegijima i primjenom u struci	3,82
Nastavnik mi prezentira gradivo na jasan i razumljiv način primjeren razini studiranja	3,71
Na nastavi se za pojašnjenje nepoznatih pojmova koriste primjeri	3,68
Potican sam na aktivno sudjelovanje na nastavi, samostalnost u radu i kritičko mišljenje	3,69
Nastavnik je motiviran tijekom izvođenja nastave i pokazuje entuzijazam u radu	3,78
Nastavnik se prema meni odnosi s poštovanjem	4,13
Nastavnik je redovito dostupan za komunikaciju te pruža korisne povratne informacije o mom radu	3,93
Nastavnik potiče interakciju i suradnju među studentima	3,56
Moj rad tijekom semestra se ocjenjuje redovito u skladu s izvedbenim planom kolegija	4,19
Općenito sam zadovoljan ovim nastavnikom	3,78
Prosječna vrijednost odgovora na 12 pitanja vezanih uz rad nastavnika	3,88

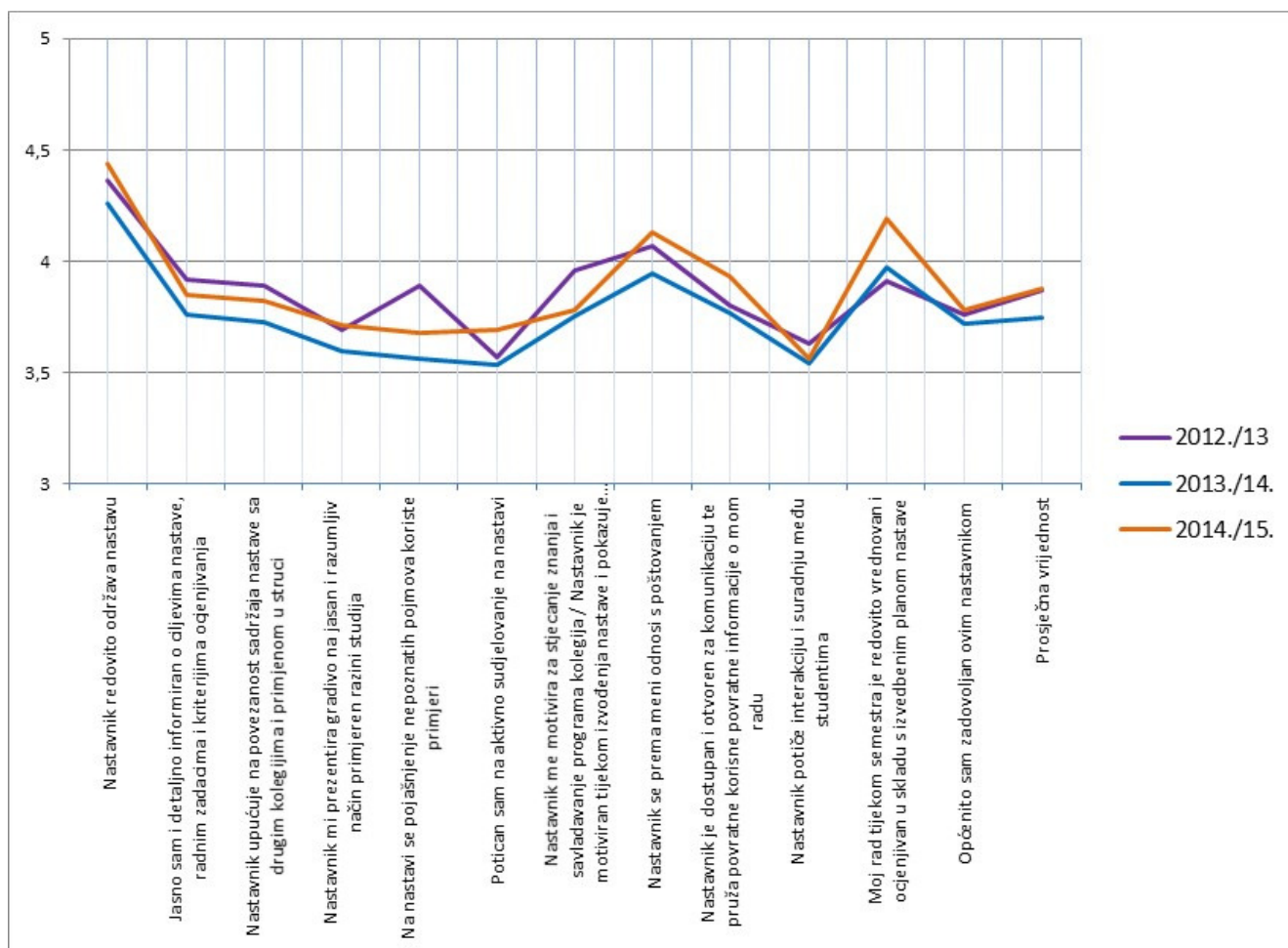
## Usporedba rezultata vrednovanja nastave od strane studenata u akademskoj godini 2014./2015.



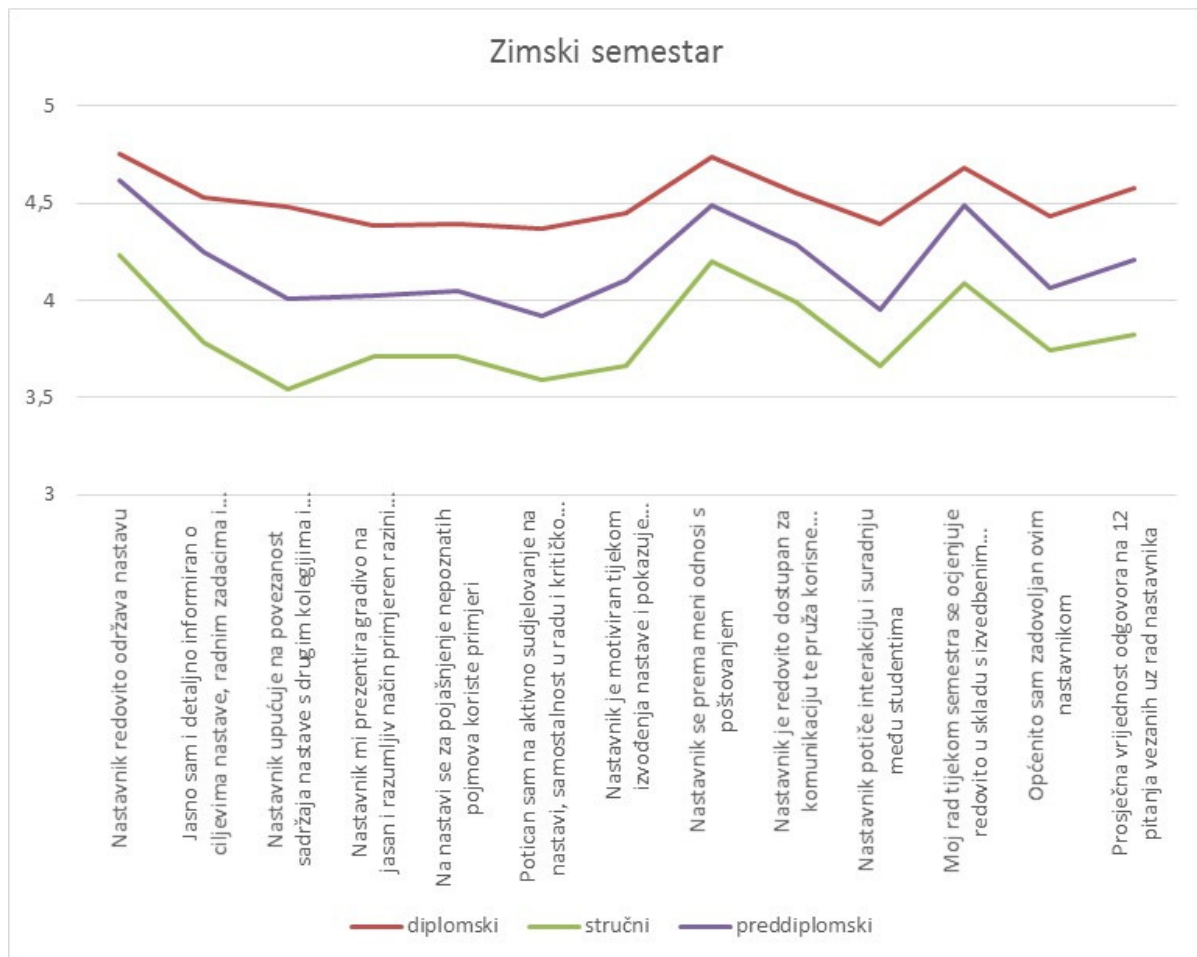
**Usporedba rezultata vrednovanja nastave ZIMSKOG SEMESTRA od strane studenata u akademskim godinama 2012./2013. do 2014./2015.**



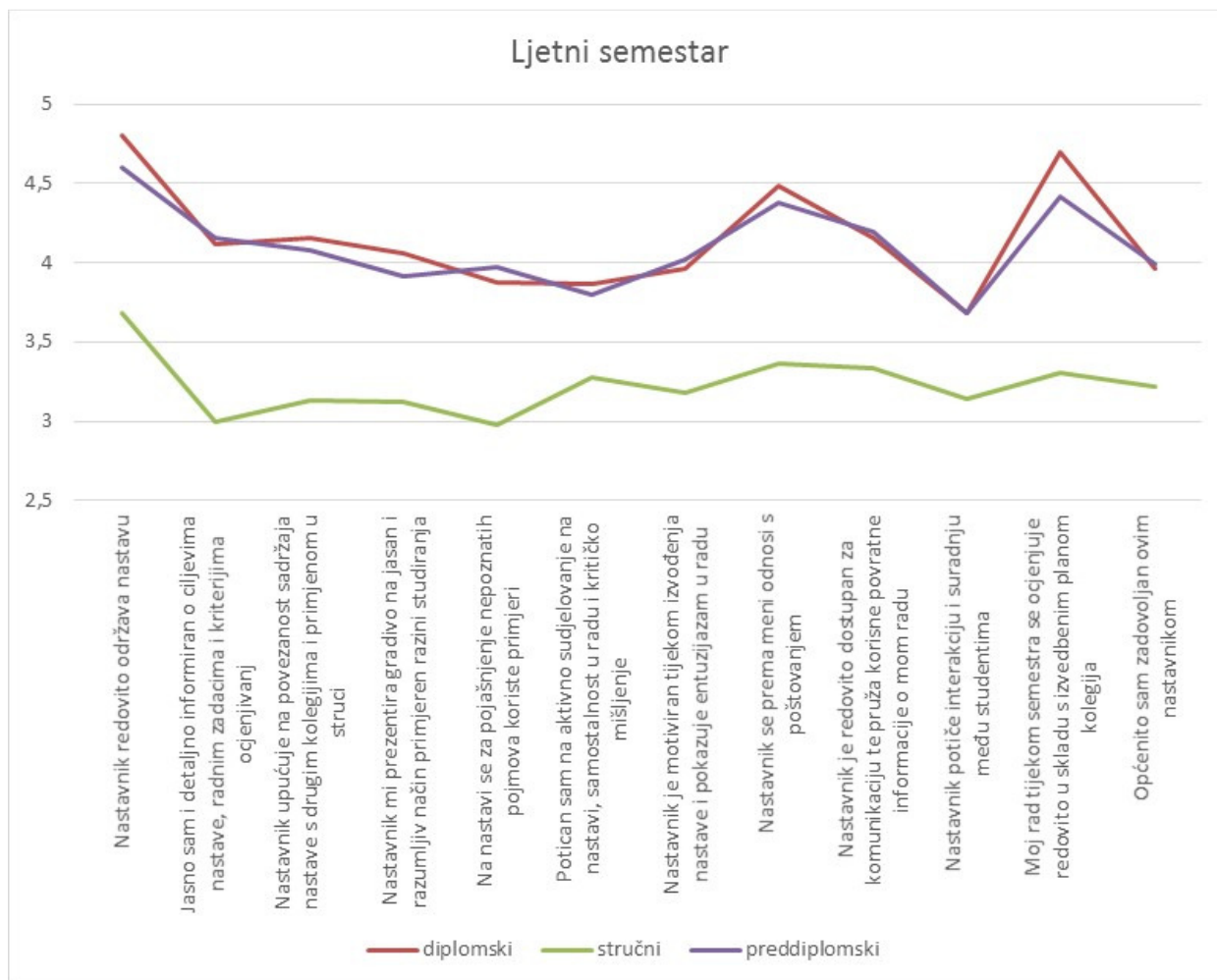
## Usporedba rezultata vrednovanja nastave LJETNOG SEMESTRA od strane studenata u akademskim godinama 2012./2013. do 2014./2015.



## Usporedba rezultata vrednovanja nastave ZIMSKOG SEMESTRA od strane studenata u akademskoj godini 2014./2015., po studijima



## Usporedba rezultata vrednovanja nastave LJETNOG SEMESTRA od strane studenata u akademskoj godini 2014./2015., po studijima



## **Zaključci Odbora za osiguravanje i unapređivanje kvalitete sa sjednice održane 16. studenoga 2015.:**

1. Odaziv studenata na ispunjavanje anketa za vrednovanje nastavnog procesa i rada nastavnika u većem dijelu nije u okviru propisanog postotka od najmanje 33% ukupnog broja studenata upisanih na pojedinom predmetu. Da bi se dobili mjerodavni rezultati za izdavanje potvrde o pozitivno ocijenjenoj anketi treba provoditi dodatne pismene ankete.
2. U anketama su studenti dali velik broj komentara koji se mogu grupirati u sljedeće kategorije:
  - komentari vezani uz organizaciju nastave (nastavnik/asistent se ne drži objavljenog izvedbenog plana nastave),
  - komentari vezani uz odnos i komunikaciju nastavnika sa studentima (vrijeđanje ili omalovažavanje studenata od strane nekih nastavnika/asistenata, slabo definirani ciljevi seminara/programa),
  - komentari vezani uz studijski program (neusklađenost ECTS bodova pojedinih predmeta sa stvarnim opterećenjem, zamorne .ppt prezentacije, nejednaki zadaci po grupama na vježbama nekih predmeta).
3. Komentari studenata su koherentni (više studenata na istom predmetu daje jednake komentare).
4. Studenti ocjenjuju nastavu na predmetima zimskog semestra višom ocjenom u odnosu na nastavu na predmetima ljetnog semestra.

## **Mjere za unapređenje kvalitete nastavnog procesa i rada nastavnika:**

1. Ankete će biti dostavljene šefovima katedri koji će obaviti savjetodavne razgovore s nastavnicima koji su na pojedinim kolegijima ocijenjeni ocjenom manjom od 3,00.
2. Od nastavnika koji su ocijenjeni po više pokazatelja kvalitete ocjenom manjom od 3,00 ili prosječnom ocjenom manjom od 3,00 tražit će se samovrednovanje prema obrascu predviđenom Priručnikom za kvalitetu studiranja Sveučilišta u Rijeci.
3. Asistente koji su ocijenjeni po više pokazatelja kvalitete ocjenom manjom od 3,00 ili prosječnom ocjenom manjom od 3,00 treba uključiti u program usavršavanja nastavnika kada se isti bude organizirao na Sveučilištu.
4. Predlaže se nastavnicima da na mrežnim stranicama kolegija objave odgovore studentima na prošlogodišnje evaluacije u smislu mjera koje će poduzeti ili su već poduzeli na određenom kolegiju u svrhu poboljšanja nastavnog procesa te razloge zašto neke komentare neće usvojiti.
5. Budući izvedbeni planovi nastave trebaju sadržavati obavijest o tome na koji će se način i gdje objavljivati promjene izvedbenog plana koje se događaju tijekom semestra.
6. Pohađanje nastave treba biti obavezno kako za prvi put upisane studente, tako i za ponavljače.

7. Prodekanica za osiguravanje kvalitete i razvoj i/ili prodekanica za nastavu i studente trebaju razgovarati s nastavnicima/asistentima kojima se u anketama pojavljuju komentari da vrijeđaju ili omalovažavaju studente.
8. Predložit će se mogućnost produženja 6. semestra na 13 do 15 tjedana te upis završnog rada odmah na početku semestra i izrada istoga tijekom cijelog semestra.